



54017, м. Миколаїв, проспект Центральний, 83/9  
тел: +38 (0512) 47-68-24  
web-site: www.vkdka.org

83/9 Tsentral'nyy prospekt, Mykolayiv, 54017 Ukraine  
phone: +38 (0512) 47-68-24  
web-site: www.vkdka.org

**КОПІЯ**  
**РІШЕННЯ № 59**  
**дисциплінарної палати кваліфікаційно - дисциплінарної комісії адвокатури**  
**Миколаївської області**

28 січня 2021 року

м. Миколаїв

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Миколаївської області у складі:

головуючого Павловського І.І.,  
секретаря Павленко Н.М.,  
членів палати Грабленко Д.В., Маркіна С.І.,  
Сидорчук К.А., Шалухіної В.В.,

за участю голови КДКА Миколаївської області Сторчеуса Ю. І., розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні КДКА Миколаївської області за адресою: м. Миколаїв, пр. Центральний, 83/9, дисциплінарну справу за скаргою прокурора Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Дениса Петровича на дії адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни (Свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №597, видане Миколаївською обласною КДКА 15.05.2010 року), -

**ВСТАНОВИЛА**

**Процедура розгляду скарги**

26.11.2020р. до КДКА Миколаївської області надійшла скарга прокурора Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Дениса Петровича на дії адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни.

27 листопада 2020 року Голова дисциплінарної палати КДКА Миколаївської області Павловський І.І. доручив члену дисциплінарної палати Сидорчук К.А. провести перевірку відомостей, викладених у скарзі прокурора Стоянова Д.П. (доручення № 59 від 27.11.2020р.).

01 грудня 2020 року член дисциплінарної палати КДКА Миколаївської області Сидорчук К.А. звернулася до адвоката Гриненко Т.В. з повідомленням про проведення щодо неї перевірки в відповідності до скарги прокурора Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Д.П. та для отримання письмових пояснень адвоката по суті порушених питань. Вказана скарга разом з усіма додатками була направлена членом ДП КДКА Сидорчук К.А. адвокату Гриненко Т.В. поштовим відправленням та на електронну адресу, вказану в ЄРАУ, а також повідомлено адвоката за телефоном про час та дату розгляду скарги.

16 грудня 2020 року до КДКА Миколаївської області надійшли письмові пояснення адвоката Гриненко Т.В. по суті скарги адвоката Гриненко Т.В. разом з додатками.

17 грудня 2020 року вищевказані письмові пояснення разом з додатками були направлені на електронну адресу, яка була зазначена прокурором Стояновим Д.П. в скарзі, а 21 грудня 2020 року копію вказаних письмових пояснень з додатками також додатково було направлено разом із супровідним листом на адресу скаржника Стоянова Д.П.

22 грудня 2020 року член дисциплінарної палати КДКА Миколаївської області Сидорчук К.А. подала на розгляд дисциплінарної палати КДКА Миколаївської області скаргу про дисциплінарний проступок адвоката, письмові пояснення адвоката Гриненко Т.В. разом з додатками, довідку та всі матеріали перевірки.

**ЗГІДНО З**  
**ОРИГІНАЛОМ**

02.02.2021  
секретар КДКА  
Миколаївської області

22 грудня 2020 року, за результатами розгляду скарги прокурора Стоянова Д.П. щодо поведінки адвоката Гриненко Т.В., довідки та матеріалів перевірки, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Миколаївської області у складі дисциплінарної палати прийняла рішення № 59ПС, яким порушила дисциплінарну справу стосовно адвоката Гриненко Т.В. за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого ч.2 ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме за порушення правил адвокатської етики.

Розгляд дисциплінарної справи щодо адвоката Гриненко був призначений на 21.01.2021р. на 09год. 30хв.

Згідно Розпорядження №1 від 04.01.2021р. Голови КДКА Миколаївської області Сторчеуса Ю.І. «Про встановлення карантину та запровадження обмежувальних протиепідемічних заходів з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, відповідно до вимог Постанови Кабінету Міністрів України від 09 грудня 2020 року №1236 «Про встановлення карантину з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19» з 08 по 24 січня включно 2021 року в Україні діятимуть посилені карантинні обмеження, в зв'язку з чим було визначено: Кваліфікаційній палаті та дисциплінарній палаті відмінити всі заплановані заходи (засідання палат) з 8 по 24 січня включно; Голові ДП КДКА Павловському І.І. перенести заплановане засідання дисциплінарної палати з 21.01.2021р. на 28.01.2021р. та повідомити всіх учасників дисциплінарних проваджень та справ.

Про перенесення засідання дисциплінарної палати з 21 січня 2021 року на 28 січня 2021 року було повідомлено скаржника Стоянова Д.П. та адвоката Гриненко Т.В.

28 січня 2021 року член дисциплінарної палати Сидорчук К.А. подала на розгляд дисциплінарної палати дисциплінарну справу по скарзі прокурора Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Д.П. за ознаками вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Гриненко Т.В. за ч. 2 ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Скарга стосується фактів, які на думку скаржника Стоянова Д.П., свідчать про порушення адвокатом Гриненко Т.В. присяги адвоката України, вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики, оскільки на своїй офіційній сторінці у соціальній мережі Facebook адвокат Гриненко Т.В. з метою тиску та впливу на прокурора грубо втрутилася у здійснення прокурором Стояновим Д.П. повноважень прокурора та 09.11.2020р. розмістила публікацію, у якій публічно вдалася до образливих коментарів та критики здійснених скаржником повноважень прокурора у провадженні відносно її підзахисного Іслангірієва А.М., оскільки адвокат використала образливі висловлювання на адресу опонента та учасника процесу у справі – прокурора.

## Виклад позицій та доводів

### Позиція скаржника

В скарзі скаржник Стоянов Д.П. зазначає, що станом на день звернення зі скаргою з 11.09.2020р. він обіймає посаду прокурора відділу Миколаївської обласної прокуратури та є старшим групи прокурорів у кримінальному провадженні №12019150190001374 від 25.08.2019р. за обвинуваченням Іслангірієва А.М. за ч.3 ст.289, ч.2 ст.146, ч.1 ст.147, ч.1 ст.126, ч.1 ст.357, ч.1 ст.263 КК України; Кравчука Р.В. за ч.3 ст.289, ч.2 ст.146, ч.1 ст.147 ч.1 ст.126, ч.1 ст.357 КК України та Рибінського Я.Б. та Рибінського Р.Я. за ч.3 ст.289, ч.2 ст.146, ч.1 ст.147 КК України, у якому адвокат Гриненко здійснює захист Іслангірієва А.М.

Так, у скарзі скаржник Стоянов Д.П. зазначає, що попри вимоги законодавства України, зокрема всупереч Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та всупереч Правил адвокатської етики адвокат Гриненко Т.В. на своїй офіційній сторінці у соціальній мережі Facebook, профіль Адвокат Таня Гриненко», з даними вказаними у профілі – працює в Національній асоціації адвокатів України, керівник в Адвокатське бюро «Тетяна Гриненко та Партнери» з метою тиску та впливу на прокурора грубо втрутилася у здійснення прокурором

ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ

01.01.2021р. скаржник Я.Т.Сторч  
Миколаївської обл. КДКА  
Павловського І.

Стояновим Д.П. повноважень прокурора та 09.11.2020р. розмістила публікацію (<https://www.facebook.com/100003465734031/posts/3315883065203852/>), у якій публічно вдалася до образливих коментарів та критики здійснених скаржником повноважень прокурора у провадженні відносно її підзахисного Іслангірієва А.М. та порушила правила адвокатської етики, використовуючи образливі висловлювання на адресу опонента та учасника процесу у справі – прокурора наступного змісту:

«Прокурор Николаевской областной Прокуратуры **Стоянов Денис Петрович про@рал**, простите за выражение сроки для продления обязательств, не продлил их, и спустя три месяца вдруг вспомнил и решил обратить взыскание залоговой суммы в доход государства, конечно защита подала ходатайство об изменении меры пресечения в виде залога на личное обязательство и вернуть залог, о чем «Преступности Нет» умолчали, а просила я изменить на личное обязательство, так как действительно срок обязательств, которые прокурор просил продлить закончился 8 июля и больше он не вспоминал про них, а он не разу не нарушил обязанности являться в суд, не скрылся, и причем **Стоянов Д.П.** прекрасно знает и понимает что никаких обязательств у Ислангириева А.М. НЕ БЫЛО, но как же хотелось нагадить, как **шкодливому коту**, а потом еще в уши лить журналистам какие судьи нехорошие, ай-яй-яй...».

Скаржник вважає, що враховуючи вищевикладене, публічні висловлювання адвоката Гриненко Т.В. у соціальній мережі Facebook негативно впливають на авторитет адвокатури та адвокатської діяльності, оскільки паплюжать принципи верховенства права, дотримання професійної етики та професію адвоката.

Так, скаржник посилається на порушення адвокатом Гриненко Т.В. ч.1 ст.11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» в частині порушення адвокатом присяги адвоката, а також статей 2,12,54,57,59 Правил адвокатської етики, посилається на вимоги ч.ч.1,2,5 ст.16 Закону України «Про прокуратуру».

Свою скаргу скаржник Стоянов Д.П. обґрунтовує тим, що Відповідно до ч.1 ст.16 Закону України «Про прокуратуру» незалежність прокурора забезпечується, зокрема, заборонаю незаконного впливу, тиску чи втручання у здійснення повноважень прокурора. Вказує в скарзі, що здійснюючи функції прокуратури, прокурор є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску чи втручання – згідно ч.2 ст.16 Закону України «Про прокуратуру».

В скарзі скаржник Стоянов Д.П. зазначає, що відповідно до ч.5 ст.16 Закону України «Про прокуратуру» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, інші державні органи, їх посадові та службові особи, а також фізичні та юридичні особи і їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність прокурора та утримуватися від здійснення у будь-якій формі впливу на прокурора.

Також скаржник у скарзі посилається на вимоги ч.1 ст.11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якою передбачено, що особа, стосовно якої радою адвокатів регіону прийнято рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, не пізніше тридцяти днів з дня прийняття цього рішення складає перед радою адвокатів регіону присягу адвоката України такого змісту:

"Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правову допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі".

Також в скарзі скаржник Стоянов Д.П. посилається на ст.2 Правил адвокатської етики, затверджених 09.06.2017р., відповідно до якої дія Правил поширюється на серед іншого, всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, - на іншу діяльність (дії) адвоката, в тому числі соціально - публічну діяльність адвоката, яка може вступити в суперечність з професійними обов'язками адвоката, або підірвати престиж адвокатської професії, та на всіх адвокатів України.

У скарзі скаржник Стоянов Д.П. зазначає, що відповідно до ст.12 Правил адвокатської етики визначено, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської

ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ

09.09.2021  
скарги на ККА Николаевской обл. Прокуратуры

професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві. Цього принципу адвокат зобов'язаний дотримуватись у всіх сферах діяльності: професійній, громадській, публіцистичній та інших. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Також скажчик у скарзі посилається на статтю 54 Правил адвокатської етики, згідно приписів якої в своїй громадській, науковій та публіцистичній діяльності адвокат повинен враховувати необхідність дотримання своїх професійних обов'язків, зокрема тих, що впливають з Правил адвокатської етики.

Також у скарзі скажчик зазначає, що згідно ст.57 Правил адвокатської етики, участь адвоката у соціальних мережах (наприклад, але не обмежуючись: Facebook, Twitter, LinkedIn, Pinterest, Google Plus+, Tumblr, Instagram, Flickr, MySpace та інших), Інтернет-форумах та застосування ним інших форм спілкування в мережі Інтернет є допустимими, проте адвокат може розміщувати, коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету адвокатів та адвокатури в цілому.

Адвокат при користуванні соціальними мережами, Інтернет-форумами та іншими формами спілкування в мережі Інтернет повинен дотримуватись своїх професійних обов'язків, передбачених чинним законодавством України, цими Правилами, рішеннями З'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України.

Використання адвокатом соціальних мереж, Інтернет-форумів та інших форм спілкування в мережі Інтернет повинно відповідати наступним принципам: чесності; стриманості та коректності; толерантності та терпимості.

Скажчик зазначає в скарзі, що відповідно до ст.59 Правил адвокатської етики при встановленні контактів та спілкуванні у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах комунікації в мережі Інтернет адвокат повинен проявляти властиву професії стриманість, обережність та коректність, не допускати публічного надання коментарів адвокатами під час здійснення адвокатської діяльності, а так само і в якості особистих суджень, позицій іншого адвоката/представника у справі, в якій вони не беруть участі. Під час надання коментарів адвокатами по конкретним справам необхідно щоб такі коментарі не порушували положень чинного законодавства, Правил адвокатської етики, рішень З'їзду адвокатів України, Ради адвокатів України, а також відповідали вимогам до адвокатів та адвокатської діяльності, що встановлені чинним законодавством, Правилами адвокатської етики, рішеннями З'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України.

Висловлювання адвоката в соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет не повинні мати притаманний правовий нігілізм, будь-який вид агресії, ворожнечі і нетерпимості. Адвокат зобов'язаний вести себе шанобливо і не допускати образливої поведінки. Будь-які заяви, коментарі адвоката в соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет, в тому числі під час обговорення і роз'яснення правових норм, особливостей судочинства, дій його учасників, повинні бути відповідальними, достовірними і не вводити в оману.

Адвокат у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах комунікації в мережі Інтернет повинен здійснювати спілкування з повагою, прийняттям та правильним (таким, що відповідає загальнолюдським цінностям) розумінням різноманіття культур світу, форм самовираження та засобів прояву людської індивідуальності. Адвокат у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет повинен без агресії сприймати думки, поведінку, форми самовираження та спосіб життя іншої людини або/та опонента, які відрізняються від його власних.

Крім того, у скарзі скажчик зазначає, що своєю усвідомленою ганебною поведінкою адвокат Гриненко Т.В. грубо порушила присягу адвоката та Правила адвокатської етики, що підпирає авторитет адвокатури України, а тому повинна бути притягнута до дисциплінарної відповідальності.

Скажником до скарги було додано Витяг з Єдиного реєстру адвокатів України стосовно адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни із зазначенням аккаунту адвоката в соціальній мережі

**ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ**

*01.02.19. секретар РАДКА  
Лілія Іванівна сокр. Гриненко  
Гриненко Н.І*

Facebook <https://www.facebook.com/100003465734031>, скрин-шоти зі сторінки «Таня Гриненко» із зазначенням «Керівник адвокатського Бюро «Тетяна Гриненко та Партнери», скрин-шот публікації на сторінці «Таня Гриненко» від 09 листопада із публікацією щодо поведінки прокурора Стоянова Д.П. (зазначений час 08:17), квитанцію про сплату збору.

«06» січня 2021 року скаржником - прокурором Стояновим Д.П. було надано до КДКА додатково рішення кадрової комісії з розгляду дисциплінарних скарг про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та здійснення дисциплінарного провадження щодо прокурорів Офісу Генерального прокурора про відмову у відкритті дисциплінарного провадження відносно прокурора відділу Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Д.П. за скаргою адвоката Гриненко Т.В.

Скаржник просить притягнути адвоката Гриненко Т.В. до дисциплінарної відповідальності.

Вважає, що своїми діями адвокат Гриненко Т.В. порушила вимоги Правил адвокатської етики.

### Позиція адвоката

16.12.2020р. адвокат Гриненко Т.В. надала до КДКА Миколаївської області свої письмові пояснення по суті скарги, в яких зазначила, що дійсно вона Гриненко Тетяна Вікторівна, 15.05.2010 року отримала свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 579. З 2010 року до 2019 року здійснювала свою адвокатську діяльність як самозайнята особа. З 2019 року змінила організаційно-правову форму та зареєструвала Адвокатське Бюро «Тетяна Гриненко та Партнери».

Згідно ст. 14 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатське бюро є юридичною особою, створеною одним адвокатом, і діє на підставі статуту. Згідно статуту, є засновником та керівником адвокатського бюро.

Адвокат Гриненко Т.В. в поясненнях зазначила, що згідно ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»:

1. Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

2. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Також в письмових поясненнях адвокат Гриненко Т.В. вказала, що відповідно до ст. 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. (далі – Конвенція) вільне вираження поглядів – свобода мати власну думку, отримувати й поширювати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів. Подібна норма є запорукою розбудови демократії, створення плюралістичного середовища в системі органів адвокатури. Право на вільне висловлення своїх поглядів і переконань є гарантією незалежності членів громадянського суспільства від держави, підпорядкованості держави громадянському суспільству. Очевидно, що без цього права суспільство не в змозі протистояти інформаційній експансії держави, відстояти власний погляд на події, які відбуваються. Свобода слова забезпечує громадський контроль над державною владою. Відповідно до ч. 1 ст. 34 Конституції України кожному гарантоване право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань.

По суті скарги адвокат Гриненко Т.В. зазначила в поясненнях, що Стоянов Денис Петрович подав дисциплінарну скаргу на поведінку адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни. На фірмовому бланку Миколаївській обласній прокуратурі від імені службової особи прокурора Миколаївської обласної прокуратури. Згідно квитанції про сплату судового збору № 38 від 25.11.2020 судовий збір сплачено Стояновим Денисом Петровичем як фізичною особою, а не з рахунку Миколаївської обласної прокуратури.

Також адвокат Гриненко Т.В. зазначила в поясненнях, що згідно п. 9.1. Службові документи в органах прокуратури формуються в ІС "СЕД" шляхом внесення даних до

**ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ**

14.09.21 секретар КДКА  
Миколаївської обл. А.Григор  
Гриненко Т.В.

реєстраційно-моніторингової картки та відтворення образу документа внаслідок генерації або завантаження його образу залежно від виду документа.

Усі службові документи, крім внутрішніх, оформляються на бланках прокуратури.

Пункт 9.7. Забороняється використання бланків органів прокуратури для звернень до підприємств, установ, організацій з особистих питань.

Крім того, адвокат Гриненко Т.В. в своїх письмових поясненнях звернула увагу, що в скарзі прокурор вказує, що він встановив факти, які свідчать про вчинення адвокатом Гриненко Т.В. дисциплінарного проступку, а саме порушення нею присяги адвоката, грубого порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України, які є обґрунтованими підставами для притягнення її - Гриненко Т.В. до дисциплінарної відповідальності.

Крім того, адвокат вказує у поясненнях, що по суті скарги прокурору Стоянову Д.П. не сподобався пост у Facebook, який розміщений на сторінці у профілю Таня Гриненко 9 листопада, як коментар до офіційно оприлюдненої інформації на офіційному сайті Судова влада України прес-службою Вознесенського міськрайонного суду Миколаївської області під назвою «Суд спростовує інформацію» від 02.11.2020р.

Також в своїх письмових поясненнях адвокат Гриненко Т.В. вказала, що спростування судом інформації пов'язано саме із статтею на сайті інтернет видання «Преступности.НЕТ» которую сообщил собеседник в прокуратуре ( оригіналом мови якою суд надрукував статтю). Саме в цієї статті суд надає роз'яснення з приводу дій прокурора, та клієнта захист якого адвокат Гриненко Т.В. здійснює також у Вознесенському міськрайонному суді.

Крім того, адвокат Гриненко Т.В. в письмових поясненнях зазначила, що Стоянов Д.П. в скарзі вказує, адвокат Гриненко Т.В. на своїй сторінці у соціальній мережі Facebook, профіль «Адвокат Таня Гриненко», що вже не відповідає дійсності, тому як у неї профіль у Facebook «Таня Гриненко» без слова « Адвокат», з метою, тиску та впливу на прокурора грубо втрутилася у здійснення Стояновим Д.П. повноважень прокурора та 09.11.2020 року розмістила свою публікацію у якій публічно вдалась до образливих коментарів та критики здійснення прокурором повноважень прокурора у провадженні відносно її підзахисного Іслангірієва А.М. та порушила правила адвокатської етики, використовуючи образливі висловлювання на адресу опонента та учасника процесу у справі – прокурора.

В своїх письмових поясненнях адвокат звернула увагу на те, що Правила адвокатської етики (далі по тексту - Правила) мають на меті уніфіковане закріплення традицій і досвіду української адвокатури в сфері тлумачення норм адвокатської етики, а також загальноєтичних деонтологічних норм і правил, прийнятих у міжнародному адвокатському співтоваристві.

Правила слугують обов'язковою для використання адвокатами системою орієнтирів при збалансуванні, практичному узгодженні своїх багатоманітних, іноді суперечливих професійних прав та обов'язків відповідно до статусу, основних завдань адвокатури і принципів її діяльності, визначених Конституцією України, Законом України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" та іншими законодавчими актами, а також закріплюють єдину систему критеріїв оцінки етичних аспектів поведінки адвоката

Адвокат Гриненко Т.В. вказує в поясненнях, що прокурором не зазначено, як саме адвокат Гриненко Т.В. - грубо порушила присягу адвоката, та яку конкретно статтю Правил адвокатської етики порушено.

Крім того, в письмових поясненнях адвокат Гриненко Т.В. зазначає, що вона не здійснювала тиску та впливу на прокурора, не втручалась у здійснення Стояновим Д.П. повноважень прокурора, тому як він підготував відповідне клопотання до Вознесенського суду, вона підготувала своє клопотання, суд під час судового розгляду 29.10.2020 розглянув клопотання.

02.11.2020 року на електронному інтернет виданні «Преступности НЕТ» була опублікована стаття зі слів співрозмовника з прокуратури, саме на цю статтю Вознесенський міськрайонний суд розмістив інформацію на спростування викладеної інформації в вищезазначеній статті «Преступности НЕТ» ( надаю в додатках) .

**ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ**

*коментар 27.11.2020 Миколаїв-  
своїх еск. К. Р. Гриненко*

З 29.10.2020 року та 09.11.2020 року адвокат Гриненко Т.В. не бачила скаржника, спільних судових засідань у неї зі скаржником попереду не було, наступне засідання було призначено на 07.12.2020 року, на яке прокурор не з'явився, а тому Гриненко Т.В. ніяким чином не могла втручатися у здійснення ним повноважень прокурора, або будь яким іншим чином здійснювати тиск та вплив на прокурора.

Прокурор з скарзі посилається на ст. 54 Правил, але адвокат Гриненко Т.В. не є членом громадської організації, не здійснює громадську, наукову та публіцистичну діяльність. Вона не виступає у інтернет-форумах та інших форумах комунікації в мережі Інтернет.

Так, адвокат зазначає у письмових поясненнях, що скаржник помилково або безпідставно посилається на порушення нею як адвокатом ст. 54 та 59 Правил.

Також в своїх поясненнях на скаргу адвокат Гриненко Т.В. вказує на те, що у Положенні про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, що затверджено рішенням Ради адвокатів України від «30» серпня 2014 року № 120 із змінами та доповненнями, внесеними рішенням Ради адвокатів України від 18 червня 2020 року № 37, зазначено наступне: 6. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. 7. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Крім того, адвокат Гриненко Т.В. зазначила в поясненнях, що вона вважає, що в скарзі прокурора Стоянова Д.П. відсутні підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності, також вважає, що ця скарга подана з метою здійснення на адвоката тиску у зв'язку із здійсненням нею активного захисту свого клієнта, направлення скарги на дії прокурора Стоянова Д.П. до Офісу Генерального прокурора, та зараз здійснюється перевірка кримінального провадження за викладеними обставинами, відповіді ще не отримано.

До письмових пояснень адвокат Гриненко Т.В. додала: Роздруківку статті на сайті «Преступности НЕТ» від 02.11.2020р., час публікації 09:08 з назвою «Вознесенский суд отказался отправлять в СИЗО главаря «банды АПТИ», несмотря на нарушение обязательств вылетами в Турцию»; скрин-шот публікації на сторінці «Таня Гриненко» від 09 листопада, 12:49 із публікацією щодо поведінки прокурора Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Д.П. стосовно продовження обов'язків обвинуваченому Іслангірієву А.М., в роздруківку статті на офіційному сайті Судова влада України Вознесенського міськрайонного суду Миколаївської області від 02.11.2020р. час публікації 14:25 з назвою «Суд спростовує інформацію», копію відповіді Адвокату Гриненко Т.В. з Офісу Генерального прокурора від 17.11.2020р. №09/1/2-20 б/н від 27.10.2020р. щодо розгляду звернення адвоката Гриненко Т.В., яка діє в інтересах Іслангірієва А.М., щодо стану досудового розслідування у кримінальному провадженні, можливого вчинення кримінального правопорушення та з інших питань; роздруківка від 15.12.2020р. статті з щомісячного фахового журналу «Адвокат» «Свобода вираження поглядів як ознака незалежності адвокатури» автора Олександри Яновської; роздруківка від 15.12.2020р. статті під назвою «ЕСПЛ: адвокат може звертати увагу громадськості на недоліки правосуддя».

Адвокат вважає скаргу безпідставною і такою, що не підлягає задоволенню.

**ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ**

02.02.21  
суддя О.В. Шендеров  
секретар О.В. Шендеров

## Виклад встановлених обставин

Відповідно витягу з Єдиного реєстру адвокатів України адвокат Гриненко Т.В. діє на підставі Свідоцтва про заняття адвокатською діяльністю № 597 від 15.05.2010р., виданого КДКА Миколаївської області).

Починаючи з цього часу, набула статусу адвоката та набула відповідно до ст. 20 Закону України «Про адвокату та адвокатську діяльність» всі професійні права адвоката.

Відповідно до ст. 21 Вищевказаного закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат Гриненко Т.В. має дотримуватись професійних обов'язків.

Робоче місце адвоката: 54056, Миколаївська область, м. Миколаїв, вул. Театральна, 49/2, кв. 1.

ДП КДКА Миколаївської області адвокату Гриненко Т.В. було вчасно направлено копію скарги з додатками та повідомлено про дату, місце та час проведення засідання, яке відбулось 22.12.2020р., про що є підтвердження - квитанція про поштове відправлення направлення скарги адвокату Гриненко Т.В. від 01.12.2020р. та є підтвердження його вручення згідно відстеження листа за трекінгом на сайті «Укрпошти».

Також відповідне повідомлення надсилалося на електронну адресу адвоката Гриненко Т.В., яка зазначена в ЄРАУ та адвокат усно за телефоном повідомлялася про час та дату розгляду скарги членом ДП КДКА Сидорчук К.А., що підтверджується відповідним скрин-шотом з телефонними дзвінками 03, 16, 21 грудня 2020р.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Миколаївської області 22.12.2020р. адвокат Гриненко Т.В. не з'явилась, за телефоном повідомила члену ДП КДКА Миколаївської області Сидорчук К.А., що вона буде зайнята в судових процесах в день розгляду скарги 22.12. 2020р.

Адвокат Гриненко Т.В. надала свої письмові заперечення, доводи скарги не визнала. Заперечувала вчинення нею дисциплінарного проступку. Просила у задоволенні скарги відмовити.

22.12.2020р. на засідання дисциплінарної палати КДКА Миколаївської області з'явився та надав свої пояснення скаржник прокурор Миколаївської обласної прокуратури Стоянов Д.П., який підтримав свою скаргу та викладені в ній факти. Скаржник просив притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності за її некоректну поведінку в межах кримінального провадження та за порушення адвокатом Гриненко Т.В. правил адвокатської етики, за поширення в соціальних мережах недостовірної поведінки щодо нього як учасника процесу та за некоректні висловлювання адвоката Гриненко Т.В. на його адресу в мережі «Facebook» на офіційній сторінці адвоката Гриненко Т.В., яка вказана як офіційна сторінка в Єдиному державному реєстрі адвокатів в профілі адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни та співпадає з профілем, де була зроблена адвокатом публікація з некоректними висловлюваннями.

На засідання 28 січня 2021 року щодо розгляду дисциплінарної справи адвокат Гриненко Т.В. не з'явилась, про причини неявки не повідомила, додаткових доказів на заперечення обставин, викладених у скаргі не надала.

Адвокат Гриненко Т.В. завчасно та належним чином була повідомлена про проведення засідання дисциплінарної палати на 28 січня 2021 року по розгляду дисциплінарної справи за скаргою прокурора Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Д.П., про що є підтвердження - квитанція про поштове відправлення направлення повідомлення адвокату Гриненко Т.В. від 11.01.2021р. та є підтвердження його вручення згідно відстеження листа за трекінгом на сайті «Укрпошти».

Правом наданим вимогами ч.2. ст. 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат Гриненко Т.В. в повному обсязі не скористалася.

Скаржник прокурор Стоянов Д.П. на засідання дисциплінарної палати 28.01.2021р. з'явився, свою скаргу підтримав, зазначав, що адвокатом порушено вимоги ст. ст. 57, 59, 60 ПАЕ, просив притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення нею дисциплінарного проступку та застосувати до адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 6 місяців.

ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ

22.01.21 Секретар КДКА  
Миколаївської обл.  
[Підпис]

Перевіркою встановлено, що 09.11.2020р. адвокат Гриненко Т.В. на своїй офіційній сторінці у соціальній мережі Facebook за адресою <https://www.facebook.com/100003465734031>, профіль «Таня Гриненко», який має також адресу <https://www.facebook.com/100003465734031>, з даними вказаними у профілі – «працює в Національній асоціації адвокатів України, керівник в Адвокатське бюро «Тетяна Гриненко та Партнери» розмістила публікацію (<https://www.facebook.com/100003465734031/posts/3315883065203852/>) наступного змісту:

«Прокурор Николаевской областной Прокуратуры **Стоянов Денис Петрович про@рал, простите за выражение** сроки для продления обязательств, не продлил их, и спустя три месяца вдруг вспомнил и решил обратить взыскание залоговой суммы в доход государства, конечно защита подала ходатайство об изменении меры пресечения в виде залога на личное обязательство и вернуть залог, о чем «Преступности .Нет» умолчали, а просила я изменить на личное обязательство, так как действительно срок обязательств, которые прокурор просил продлить закончился 8 июля и больше он не вспоминал про них, а он не разу не нарушил обязанности являться в суд, не скрылся, и причем Стоянов Д.П. прекрасно знает и понимает что никаких обязательств у Ислангириева А.М. НЕ БЫЛО, но как же хотелось **нагадить, как шkodливому коту**, а потом еще в уши лить журналистам какие судьи нехорошие, ай-яй-яй...».

Вказана публікація розміщена за посиланням <https://www.facebook.com/100003465734031/posts/3315883065203852>.

Факту публікації вказаної статті 09 листопада на сторінці в профілі «Таня Гриненко» адвокат в соціальній мережі Facebook адвокат Гриненко Т.В. не заперечувала, оскільки сама надала разом з письмовими поясненнями роздруківку скрин-шоту <https://www.facebook.com/100003465734031/posts/3315883065203852/> зі змістом, аналогічним змісту роздруківки скрин-шоту, який був наданий до скарги прокурором Стояновим Д.П.

Крім того, перевіркою скарги встановлено, що згідно Єдиного реєстру адвокатів України в на сторінці (профайлі) адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни в розділі «Соціальні мережі» вказана наступна інформація: <https://www.facebook.com/100003465734031>.

В поясненнях сама ж адвокат також зазначала, що «прокурору Стоянову Д.П. не сподобався пост у Facebook, який розміщений на сторінці у профілю Таня Гриненко 9 листопада, як коментар до офіційно оприлюдненої інформації на офіційному сайті Судова влада України прес-службою Вознесенського міськрайонного суду Миколаївської області під назвою «Суд спростовує інформацію» від 02.11.2020р.».

Тобто, фактично адвокат Гриненко Т.В. визнала факт розміщення публікації, на яку посилався прокурор, на сторінці «Таня Гриненко».

Таким чином, публікація, яка була надана прокурором та адвокатом Гриненко Т.В., була зроблена та розміщена на офіційній сторінці в Facebook, що підтверджується даними в профілі адвоката в ЄРАУ.

Отже, в діях адвоката Гриненко Т.В. наявні ознаки дисциплінарного проступку, а саме порушення адвокатом приписів п.1 ч.1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а також порушення вимог статей 2, 12, 54- 62 Правил адвокатської етики.

Так, з досліджуваного допису адвоката Гриненко Т.В. в мережі Facebook вбачається, що розміщена інформація не відповідає вимогам, які передбачені Правилами адвокатської етики.

### **Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню.**

Відповідно до п.1 ч.1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» що адвокат під час здійснення адвокатської діяльності зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката та правил адвокатської етики, виконувати рішення адвокатського самоврядування.

Згідно п.3 ч. 2 ст. 31 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Беззаперечним є обов'язок адвоката дотримуватись Правил адвокатської етики.

**ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ**

09.02.2021. секретар АП СВА  
Миколаївської обл.

Григорук / Гриненко Т.В.

Згідно преамбули Правил адвокатської етики - Правила слугують обов'язковою для використання адвокатами системою орієнтирів при збалансуванні, практичному узгодженні своїх багатоманітних, іноді суперечливих професійних прав та обов'язків відповідно до статусу, основних завдань адвокатури і принципів її діяльності, визначених Конституцією України, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та іншими законодавчими актами, а також закріплюють єдину систему критеріїв оцінки етичних аспектів поведінки адвоката.

Відповідно до ст.2 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним зїздом адвокатів України 2017 року від 09.06.2017р., зі змінами від 15.02.2019р. (надалі- ПАЕ), дія Правил поширюється, зокрема, на -

- всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, на іншу діяльність (дії) адвоката, в тому числі соціально - публічну діяльність адвоката, яка може вступити в суперечність з професійними обов'язками адвоката, або підірвати престиж адвокатської професії.

- всіх адвокатів України, адвокатів іноземних держав, що внесені до Єдиного реєстру адвокатів України, а також адвокатів України, право на зайняття адвокатською діяльністю яких зупинено в передбаченому законом порядку.

Стаття 4 ПАЕ регламентує що, при здійсненні ними адвокатської діяльності в інших країнах При здійсненні адвокатами України адвокатської діяльності в інших країнах, які входять до Європейського Союзу та/або Європейського співтовариства, на них також поширюються вимоги Кодексу поведінки європейських адвокатів. Порушення вимог у такому випадку є дисциплінарним проступком.

Адвокат України також має дотримуватись вимог цих Правил. У такому випадку співвідношення цих різних джерел деонтологічних стандартів має здійснюватися за принципами, закріпленими Кодексом поведінки європейських адвокатів

Згідно п. 1.2. Кодексу поведінки європейських адвокатів: Правила професійної етики передбачають добровільне виконання їх тими, на кого поширюється їхня дія, з метою забезпечення виконання адвокатом своїх обов'язків так, як це прийнято в будь-якому цивілізованому суспільстві. Недотримання адвокатом цих правил може призвести до застосування дисциплінарних санкцій.

Ч.1 ст.12 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві. Цього принципу адвокат зобов'язаний дотримуватись у всіх сферах діяльності: професійній, громадській, публіцистичній та інших.

Ч. 3 ст.12 Правил адвокатської етики адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Згідно ч. 5 ст.12 Правил адвокатської етики при здійсненні професійної діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватись загальноприйнятих норм ділового етикету.

Відповідно до ч.2 ст.12-2 Правил адвокатської етики Адвокату заборонено робити завідомо неправдиві заяви стосовно суті доручення, фактичних обставин, що мають до нього відношення, їх правової оцінки, прав і обов'язків адвоката, клієнта, а також обсягу своїх повноважень щодо представництва інтересів клієнта.

Приписами ст.45 Правил адвокатської етики у відносинах з іншими учасниками судового провадження адвокат повинен:

- бути стриманим і коректним;

- реагувати на неправильні дії або вислови цих осіб у формах, передбачених законом, зокрема у формі заяв, клопотань, скарг тощо;

**ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ**

*14.02.2019. секретар ЯМ ВОКР  
"Національного" СОІ,  
[Підпис]*

Стаття 49 ПАЕ регламентує етичні відносини адвоката з іншими особами, згідно якої у відносинах з будь-якими особами, з якими адвокат взаємодіє в процесі виконання доручення клієнта, адвокат має дотримуватись вимог Правил у частині, застосовній до цих відносин.

Згідно ст.55 ПАЕ Адвокат не може використовувати в своїй громадській, науковій або публіцистичній діяльності інформацію, конфіденційність якої охороняється Правилами, без згоди на це осіб, зацікавлених у нерозголошенні такої інформації.

Відповідно до положень ст.56 ПАЕ в своїх публіцистичних матеріалах (статтях, публікаціях тощо) та публічних виступах адвокат не повинен поширювати відомостей, які ганьблять честь, гідність чи ділову репутацію інших адвокатів, або престиж адвокатури як такої.

Статтею 57 ПАЕ визначено принципи поведінки адвокатів у соціальних мережах, відповідно до яких участь адвоката у соціальних мережах (наприклад, але не обмежуючись: Facebook, Twitter, LinkedIn, Pinterest, Google Plus+, Tumblr, Instagram, Flickr, MySpace та інших), Інтернет-форумах та застосування ним інших форм спілкування в мережі Інтернет є допустимими, проте адвокат може розміщувати, коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету адвокатів та адвокатури в цілому.

Згідно ст.2 ст.57 ПАЕ адвокат при користуванні соціальними мережами, Інтернет-форумами та іншими формами спілкування в мережі Інтернет повинен дотримуватись своїх професійних обов'язків, передбачених чинним законодавством України, цими Правилами, рішеннями З'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України.

Використання адвокатом соціальних мереж, Інтернет-форумів та інших форм спілкування в мережі Інтернет повинно відповідати наступним принципам, зокрема, стриманості та коректності; гідності; недопущення будь-яких проявів дискримінації; толерантності та терпимості.

Відповідно до ст.58 ПАЕ професійна незалежність є невід'ємною складовою спілкування адвоката у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет. Адвокат при здійсненні спілкування з іншими учасниками соціальних мереж, Інтернет-форумів та інших форм спілкування в мережі Інтернет, в тому числі розміщенні коментарів та контенту, повинен враховувати наслідки такого спілкування для професійної незалежності адвоката у майбутньому при здійсненні адвокатської діяльності. При користуванні соціальними мережами, Інтернет-форумами та іншими формами спілкування в мережі Інтернет адвокат повинен приймати до уваги обмеження, що встановлені для адвокатської діяльності в частині повноти та сприйняття інформації, забезпечення її конфіденційності та збереження.

Адвокату слід обережно здійснювати адвокатську діяльність за допомогою соціальних мереж, Інтернет-форумів та інших форм спілкування в мережі Інтернет шляхом надання правової допомоги, професійних порад та юридичних консультацій, адресованих та/або доступних необмеженому колу осіб.

Адвокати повинні оцінити чи є обраний ними засіб спілкування у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет належним для отримання бажаного результату. При користуванні соціальними мережами, Інтернет-форумами та іншими формами спілкування в мережі Інтернет адвокатам необхідно враховувати контекст, потенційну аудиторію та забезпечити чіткість та однозначність коментарів. При встановленні адвокатом контактів та спілкування у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет з клієнтами, колегами, суддями, процесуальними опонентами та іншими особами та їх об'єднаннями, він зобов'язаний виключити можливість виникнення конфлікту інтересів.

Ст.59 Правил адвокатської етики визначає, що адвокати при використанні соціальних мереж, Інтернет-форумів та інших форм спілкування в мережі Інтернет повинні дотримуватись високих стандартів чесності та пам'ятати про наслідки їх невиконання для їх професійної репутації та авторитету адвокатури в цілому. При встановленні контактів та спілкуванні у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах комунікації в мережі Інтернет адвокат повинен проявляти властиву професії стриманість, обережність та коректність, не допускати публічного надання коментарів адвокатами під час здійснення адвокатської діяльності, а так само

ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ

02.02.2017. *сиримар АСТ*  
*Цицюла Ірина*  
*Олександр*

і в якості особистих суджень, позицій іншого адвоката/представника у справі, в якій вони не беруть участі. Під час надання коментарів адвокатами по конкретним справам необхідно щоб такі коментарі не порушували положень чинного законодавства, Правил адвокатської етики, рішень З'їзду адвокатів України, Ради адвокатів України, а також відповідали вимогам до адвокатів та адвокатської діяльності, що встановлені чинним законодавством, Правилами адвокатської етики, рішеннями З'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України. Висловлювання адвоката в соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет не повинні мати притаманний правовий нігілізм, будь-який вид агресії, ворожнечі і нетерпимості. Адвокат зобов'язаний вести себе шанобливо і не допускати образливої поведінки.

Будь-які заяви, коментарі адвоката в соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет, в тому числі під час обговорення і роз'яснення правових норм, особливостей судочинства, дій його учасників, повинні бути відповідальними, достовірними і не вводити в оману.

Ст.60 Правил адвокатської етики встановлює, що адвокату забороняється у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет використовувати обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними або іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними.

Адвокат у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах комунікації в мережі Інтернет повинен здійснювати спілкування з повагою, прийняттям та правильним (таким, що відповідає загальнолюдським цінностям) розумінням різноманіття культур світу, форм самовираження та засобів прояву людської індивідуальності. Адвокат у соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет повинен без агресії сприймати думки, поведінку, форми самовираження та спосіб життя іншої людини або/та опонента, які відрізняються від його власних. Адвокатам в соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет слід з розумною стриманістю і неухильним дотриманням принципів і норм професійної поведінки адвокатів та традицій української адвокатури ставитися до підписання колективних листів і звернень, а також до участі в інших колективних акціях.

Адвокату не слід здійснювати заяв в соціальних мережах, Інтернет-форумах та інших формах спілкування в мережі Інтернет від імені адвокатської спільноти і видавати свою думку за її спільну думку, а також враховувати чи відповідають його дії в соціальних мережах іміджу та статусу адвоката.

Відповідно до абз.1 ст.61 Правила адвокатської етики є обов'язковими для дотримання адвокатськими бюро, адвокатськими об'єднаннями.

Статтею 62 ПАЕ встановлено, що кожен адвокат, який є членом адвокатського об'єднання, чи створив адвокатське бюро повинен докладати обґрунтованих зусиль щодо забезпечення вжиття об'єднанням заходів, що сприяють дотриманню всіма адвокатами та співробітниками цього об'єднання чи бюро Правил адвокатської етики.

Згідно ст.66 ПАЕ за порушення Правил адвокатської етики до адвоката можуть бути застосовані заходи дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому чинним законодавством про адвокатуру та адвокатську діяльність, а також рішеннями З'їзду, актами Ради адвокатів України, Національної асоціації адвокатів України.

Ст. 3 Положення «Про порядок прийняття та розгляд скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120 визначає, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності лише в порядку дисциплінарного провадження, з підстав вчинення ним дисциплінарного проступку, види якого передбачені статтею 34 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність".

**ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ**

02.09.21р. секретар ДП  
Микола Ткаченко  
08.1. І.М.І. Івченко

Згідно ч.3 ст.4 Положення «Про порядок прийняття та розгляд скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність» дисциплінарним проступком є порушення правил адвокатської етики.

Відповідно до п.32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затверджене рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року із змінами та доповненнями, внесеними протягом 2015-2019 років (надалі в тексті - Положення) дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає можливість притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності на у порядку дисциплінарного провадження з підстав в передбачених законом.

Ст. 34 ч.1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», що підставою притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Згідно п.3 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є порушення правил адвокатської етики.

Відповідно до ч.1 ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень:

- 1) попередження;
- 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;
- 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно зі статтею 37 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Частиною першою статті 39 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" обумовлено, що за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що неявка адвоката, який належним чином був повідомлений про час і місце розгляду справи, не з'явився на засідання дисциплінарної палати без поважних причин, не перешкоджає розгляду справи у разі його повторної неявки незалежно від причин неявки.

Частиною першою статті 41 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" передбачено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи. Рішення дисциплінарної палати приймається більшістю голосів від її загального складу, крім рішення про припинення права на заняття адвокатською діяльністю, яке приймається двома третинами голосів від її загального складу.

Рішення у дисциплінарній справі має бути вмотивованим. Під час обрання виду дисциплінарного стягнення враховуються обставини вчинення проступку, його наслідки, особа адвоката та інші обставини.

Згідно ст.53 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, накладення

**ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ**

*В.В. Др. Сергійчук  
Микола Іванович  
Навесено Н.*

на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

З урахуванням викладеного, адвокат Гриненко Т.В. вчинила дисциплінарний проступок, який кваліфікується як грубе одноразове порушення адвокатської етики.

### Мотиви і висновки

При розгляді скарги дисциплінарна палата дійшла висновку, що дії адвоката Гриненко Т.В. є одноразовим грубим порушенням правил адвокатської етики, оскільки наведену адвокатом Гриненко Т.В. публікацію в соціальній мережі Facebook можна кваліфікувати як особисте висловлювання адвоката на адресу скаржника Стоянова Д.П., який є опонентом по кримінальному провадженню, розгляд якого триває в Вознесенському міськрайонному суді Миколаївської області на час розгляду скарги.

Дисциплінарна палата встановила, що твердження адвоката Гриненко Т.В. в публікації на її особистій сторінці в соціальній мережі Facebook містить некоректні та образливі вислови адвоката до свого опонента по кримінальному процесу, зміст яких дає підстави стверджувати, що адвокат Гриненко Т.В. мала намір проявити особисту неповагу до процесуального опонента як учасника процесу.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, дисциплінарна палата дійшла висновку про необхідність застосування п.3 ч.2 ст.31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» при кваліфікації проступку адвоката Гриненко Т.В. як грубого одноразового порушення Правил адвокатської етики, виходячи з аналізу обставин в даній справі.

При цьому дисциплінарна палата зазначає, що поняття «грубе» є оціночним не визначене діючим законодавством. Дисциплінарна палата вважає, що вказане дисциплінарне порушення є грубим, оскільки публікація була зроблена в соціальній мережі Facebook на офіційній сторінці адвоката Гриненко Т.В., яка є доступною для широкого кола осіб та є прилюдною публікацією, доступного для широкого кола осіб в мережі інтернет на сторінці адвоката Гриненко Т.В., а вислови адвоката є такими, що підривають честь, гідність адвокатури України та принижують, ганьблять та паплюжать адвокатуру в цілому. Така поведінка адвокат Гриненко є неприпустимою, висвітлює в негативному світлі як окремого адвоката, так і всю адвокатуру України, є порушенням Правил адвокатської етики, а саме ст.ст.2, 12, 45, 49, 55-62 Правил адвокатської етики, та порушила п.1 ч.1 ст. 21, п. 3 ч.2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Дисциплінарна палата бере до уваги, що вказане порушення є одноразовим, тобто не вчинялось адвокатом до цього. Дисциплінарна палата також враховує особу адвоката, який раніше не притягувався до дисциплінарної відповідальності.

При розгляді дисциплінарної справи за скаргою прокурора Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Д.П. та доданих матеріалів встановлено, що дії адвоката Гриненко Т.В. є дисциплінарним проступком у вигляді Порушення Правил адвокатської етики та Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Таким чином, враховуючи все вищезазначене, дисциплінарна палата КДКА Миколаївської області одноголосно дійшла до висновку, адвокат Гриненко Т.В. вчинила дисциплінарний проступок, передбачений п. 3 ч.2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме: порушення правил адвокатської етики і до неї може бути застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до ч.2 ст.35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

**ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ**

12.03.2019 секретар ДП КДКА  
Миколаївської обл.  
Григор'єв А

Враховуючи обставини вчинення дисциплінарного проступку, його публічність, враховуючи, що адвокат раніше не притягувався до дисциплінарної відповідальності, його наслідки, особу адвоката Гриненко Т.В., ДП КДКА Миколаївської області вважає за необхідне накладати на адвоката Гриненко Т.В. дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю строком на три місяці.

Керуючись ст. 41 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

#### **ВИРІШИЛА:**

**Притягнути адвоката Гриненко Тетяну Вікторівну (Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №597, видане Миколаївська обласна КДКА 15.05.2010 року) до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого п.3 ч.2 ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме за порушення Правил адвокатської етики.**

**Застосувати до адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни (Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №597, видане Миколаївською обласною КДКА 15.05.2010 року) дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю строком на три місяці.**

*Відповідно до ч.1 ст.42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.*

**Голова КДКА  
Миколаївської області**

**Голови дисциплінарної палати  
КДКА Миколаївської області**

**Секретар дисциплінарної палати  
КДКА Миколаївської області**



**Ю.І. Сторчеус**

**І. І. Павловський**

**Н. М. Павленко**

**ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ**

*02.02.21. секретар ДП КДКА  
Миколаївської обл.  
[signature]*