



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ АДВОКАТІВ УКРАЇНИ

АДВОКАТСЬКЕ БЮРО

«Тетяна Гриненко та Партнери»

Свідоцтво № 597 від 15 травня 2010 року

54056, м. Миколаїв, вул. Театральна, 49/2, кв. 1, тел. 050-418-60-39 e-mail: tanya-grinenko@ukr.net

Голові Ради адвокатів Миколаївської області

Антипченко В'ячеславу Костянтиновичу

Копія : Голові Комітету з питань захисту прав адвокатів

Павлович Євгенію Володимировичу

З А Я В А

Керівник Адвокатського Бюро «Тетяна Гриненко та Партнери» повідомляє, що відносно адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни 28.01.2021 року КДКА Миколаївської області прийнято рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

29.01.2021р. адвокат звернулась до голови КДКА Сторчеус Ю.І. з заявою про можливість ознайомитися з матеріалами дисциплінарної справи та отримати рішення, заяву зареєстровано належним чином. Голова КДКА повідомив, що у нього немає матеріалів, вони знаходяться у члена дисциплінарної палати Сидорчук К.А., що є 3 (три) днів для виготовлення та вручення рішення.

На розгляді дисциплінарної справи адвокат безпосередньо не приймала участі, надала письмові пояснення з додатками.

Результатом розгляду скарги прокурора Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Дениса Петровича на дії адвоката Гриненко Тетяна Вікторівна прийнято рішення про накладення на адвоката Гриненко Т.В. дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на 3 (три) місяці.

З вказаним рішенням погодитися не можна, вважаємо його незаконним, необґрунтованим та таким що порушують права не тільки адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни а і адвокатури в цілому, порушуються гарантії адвокатської діяльності, професійні права, честь і гідність адвокатів, що гарантується та охороняються Конституцією України.

Статтею ст. 34 Конституції України гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань.

Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб на свій вибір.

Згідно Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у ч. 1 п.п. 1) зазначено, що забороняється будь-які втручання і перешкоди здійсненню адвокатської діяльності. У п.п. 15) ч. 1 ст. 23 зазначено, що не можуть бути підставою для притягнення адвоката до відповідальності його висловлювання у справі, у тому числі ті, що

Вх. № 35
"01" 02 2021 р.

відображають позицію клієнта, заяви у засобах масової інформації, якщо при цьому не порушуються професійні обов'язки адвоката.

25.11.2020 року до КДКА Миколаївської області надійшла скарга прокурора Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Д.П. щодо неналежної поведінки Гриненко Т.В. яка виклала пост у соціальної мережі Facebook.

По суті скарги, прокурору Стоянову Д.П. не сподобався пост у Facebook, який розміщений на сторінці у профілю «Таня Гриненко» 9 листопада о 21:49, як коментар до офіційно оприлюдненої інформації на офіційному сайті Судова влада України прес-службою Вознесенського міськрайонного суду Миколаївської області під назвою « Суд спростовує інформацію» від 02.11.2020 року.

Спростування судом інформації пов'язано саме із статтею на сайті інтернет видання «Преступности.НЕТ» которую сообщил собеседник в прокуратуре (оригіналом мови якою суд надрукував статтю). Саме в цієї статті суд надає роз'яснення з приводу дій прокурора, та клієнта захист якого я здійснюю у Вознесенському міськрайонному суді.

Стоянов Д.П. в скарзі вказує, адвокат Гриненко Т.В. на своїй сторінці у соціальній мережі Facebook, профіль «Адвокат Таня Гриненко», що вже не відповідає дійсності, тому як у мене профіль у Facebook «Таня Гриненко» без слова « Адвокат», з метою, тиску та впливу на прокурора грубо втрутилася у здійснення мною повноважень прокурора та 09.11.2020 року розмістила свою публікацію у якій публічно вдалась до образливих коментарів та критики здійснення мною повноважень прокурора у провадженні відносно її підзахисного Іслангірієва А.М. та порушила правила адвокатської етики, використовуючи образливі висловлювання на адресу опонента та учасника процесу у справі – прокурора.

Прокурор вважає що такі публічні висловлювання адвоката Гриненко Т.В. у соціальній мережі Facebook негативно впливають на авторитет адвокатури та адвокатської діяльності, оскільки паплюжать принципи верховенства права, дотримання професійної етики та професію адвоката.

Скаржник вказує, що він обіймає посаду прокурора відділу Миколаївської обласної прокуратури та є старшим групи прокурорів у кримінальному провадженні № 12019150190001374 від 25.08.2019ро за ознаками вчинення кримінального правопорушення за ч. 3 ст. 289, ч. 2 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч. 1 ст. 126, ч.1 ст.357, ч. 1 ст. 263 КК України, відносно обвинуваченого Іслангірієва А.М., Кравчука Р.В. та інших у якому адвокат Гриненко Т.В. здійснює захист Іслангірієва та Кравчука.

Дійсно дана справа розглядається, дата судового засідання призначена на 18.02.2021 та 22.02.2021р. (справа № 473/402/20)

Крім цього кримінального провадження за участю процесуального керівника прокурора Стоянова Д.П. за обвинуваченням Іслангірієва А.М., Кравчука Р.В., Сулейманова А.Ш. захист Іслангірієва А.М. здійснює адвокат Гриненко Т.В., розглядається кримінальне провадження № 1201715000000298 від 06.04.2017 року за обвинуваченням вчинення кримінальних правопорушеннях, передбачених ч. 2 ст. 15, п.12 ч. 2 ст. 115 КК України. Під час розгляду справи у Ленінському районному суді м. Миколаєва сторона захисту добилась визнання недопустимими протоколів НСРД проведених та складених до початку досудового розслідування про щ винесені відповідні ухвали, під час допиту потерпілого встановлено, що не якого посягання на вбивство не було, тому прокурор Стоянов Д.П змінив обвинувальний акт та зараз правова кваліфікація за ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 194, ч. 2 ст. 263 КК України, судовий розгляд ще триває.

В Вознесенському районному суді розглядається кримінальне провадження № 12020150190000370 від за обвинуваченням у вчиненні кримінального проступку Іслангірієвим А.П. за ст. 386КК України, державне обвинувачення здійснює прокурор Стоянов Д.П., захист адвокат Гриненко Т.В., розгляд справи призначено на 01.02.2021 року о 9:00годин (справа № 473/1679/20)

У Заводському районному суді розглядається кримінальне провадження № 12019150040000131 від 11.01.2019 за ознаками злочину передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України за обвинуваченням Іслангірієва А.М., захисник Гриненко Т.В. процесуальний керівник прокурор Заводського відділу Миколаївської місцевої прокуратури № 1 Вороський П.П., розгляд справи призначено на 08.02.2021, 04.03.2021р. (справа № 487/6136/19)

Згідно Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, що затверджено Рішенням Ради адвокатів України 30.08.2014 № 120 :

6. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

43. Розгляд дисциплінарної справи здійснюється на засадах змагальності. Під час розгляду справи дисциплінарна палата заслуховує повідомлення члена дисциплінарної палати, який проводив перевірку, про результати перевірки, пояснення адвоката, стосовно якого порушено дисциплінарну справу, особи, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, та пояснення інших заінтересованих осіб.

50. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень:

- 1) попередження;
- 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;
- 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України;
- 4) для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

51. Рішення у дисциплінарній справі має бути вмотивованим. Під час обрання виду дисциплінарного стягнення враховуються обставини вчинення проступку, його наслідки, особа адвоката та інші обставини.

52. До адвоката застосовується дисциплінарне стягнення у вигляді попередження, якщо можливість застосування іншого стягнення за вчинений ним дисциплінарний проступок не передбачена законом.

53. Накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі:

- 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку;
- 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності;
- 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

55. Рішення дисциплінарної палати у дисциплінарній справі приймається за наслідками загального обговорення та голосування більшістю голосів від її загального складу, крім рішення про припинення права на заняття адвокатською діяльністю, яке приймається двома третинами голосів від її загального складу.

56. Рішення оголошується на засіданні дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури. У виняткових випадках, залежно від складності справи, складання повного тексту рішення може бути відкладено на строк не більше трьох робочих днів з дня закінчення розгляду справи, але вступна і резолютивна частини рішення оголошуються у засіданні, в якому закінчився розгляд справи.

57. Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури та її члени зобов'язані об'єктивно і вчасно розглядати заяви (скарги), перевіряти викладені в них факти, приймати рішення відповідно до чинного законодавства України і забезпечувати їх виконання.

58. Копія рішення надсилається або вручається під розписку адвокату та особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення.

Нажаль неможливо вчасно отримати рішення та ознайомиться з матеріалами дисциплінарної справи але вважаю достатньо самої скарги прокурора, рішення № 59 ПС від 22.12.2020 про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката Гриненко Т.В., довідки про перевірку скарги від 21.12.2020, письмових пояснень адвоката, щоб прийти до висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення адвоката до відповідальності.

Вважаємо, що КДКА Миколаївської області не надала належної оцінки для з'ясування чи наявні підстави для порушення дисциплінарного провадження, член комісії якої було перевірити скаргу прокурора Стоянова Д.П. на дії адвоката Гриненко Т.В. не виконала покладені на неї обов'язки, фактично у довідки виклала скорочений зміст скарги та пояснень адвоката, неяких інших додаткових відомостей отримано не було.

Крім того на думку адвоката Гриненко Т.В. у даній справі не має порушень ПАЄ, або не має грубого одноразового порушення ПАЄ.

Є тільки зловживання правом на звернення до КДКА зі скаргою з боку прокурора Стоянова Д.П. у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як способу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Прагнення захистити «честь мундира», небажання визнавати свої помилки, тенденційність здатні породити у дізнавача, слідчого, прокурора думку про «перешкоджання адвокатом встановленню істини», що відповідно до закону тягне за собою усунення захисника від участі у справі.

На підставі вищезазначеного та керуючись пунктом 62 Порядку розгляду та оскарження скарг, звертаємось до Вас з проханням про сприяння у забезпеченні гарантій адвокатської діяльності, захисту професійних, соціальних і особистих прав адвоката закріплених Конституцією та чинним законодавством, здійснити підтримку під час оскарження адвокатом Гриненко Т.В. постановленого рішення КДКА Миколаївської області від 28.01.2021р

Додатки :

- Копія скарга прокурора з додатками
- Копія письмових пояснень адвоката
- Копія рішення № 59 ПС від 22.12.2020
- Копія довідки про перевірку скарги від 21.12.2020

Керівник Адвокатського Бюро

01.02.2021р.



Тетяна Гриненко