

Д О В І Д К А про перевірку скарги

м. Миколаїв

«21» грудня 2020 року

Мені, члену дисциплінарної палати Дисциплінарно кваліфікаційної комісії адвокатури Миколаївської області Сидорчук Катерині Анатоліївні, було доручено перевірити скаргу прокурора Миколаївської обласної прокуратури Стоянова Дениса Петровича на дії адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни.

В скарзі скаржник Стоянов Д.П. зазначає, що попри вимоги законодавства України, зокрема всупереч Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та всупереч Правил адвокатської етики адвокат Гриненко Т.В. на своїй офіційній сторінці у соціальній мережі Facebook, профіль Адвокат Таня Гриненко», з даними вказаними у профілі – працює в Національній асоціації адвокатів України, керівник в Адвокатське бюро «Тетяна Гриненко та Партнери» з метою тиску та впливу на прокурора грубо втрутилася у здійснення прокурором Стояновим Д.П. повноважень прокурора та 09.11.2020р. розмістила публікацію (<https://www.facebook.com/100003465734031/posts/3315883065203852/>), у якій публічно вдалася до образливих коментарів та критики здійснених скаржником повноважень прокурора у провадженні відносно її підзахисного Іслангірієва А.М. та порушила правила адвокатської етики, використовуючи образливі висловлювання на адресу опонента та учасника процесу у справі – прокурора наступного змісту:

«Прокурор Николаевской областной Прокуратуры Стоянов Денис Петрович про@рал, простите за выражение сроки для продления обязательств, не продлил их, и спустя три месяца вдруг вспомнил и решил обратить взыскание залоговой суммы в доход государства, конечно защита подала ходатайство об изменении меры пресечения в виде залога на личное обязательство и вернуть залог, о чем «Преступности .Нет» умолчали, а просила я изменить на личное обязательство, так как действительно срок обязательств, которые прокурор просил продлить закончился 8 июля и больше он не вспоминал про них, а он не разу не нарушил обязанности являться в суд, не скрылся, и причем Стоянов Д.П. прекрасно знает и понимает что никаких обязательств у Ислангириева А.М. НЕ БЫЛО, но как же хотелось нагадить, как шкодливому коту, а потом еще в уши лить журналистам какие судьи нехорошие, ай-яй-яй».

Скаржник вважає, що враховуючи вищевикладене, публічні висловлювання адвоката Гриненко Т.В. у соціальній мережі Facebook негативно впливають на авторитет адвокатури та адвокатської діяльності, оскільки паплюжать принципи верховенства права, дотримання професійної етики та професію адвоката.

Так, скаржник посилається на порушення адвокатом Гриненко Т.В. ч.1 ст.11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» в частині порушення адвокатом присяги адвоката, а також статей 2,12,54, 57,57 Правил адвокатської етики, посилається на вимоги ч.ч.1,2,5 ст.16 Закону України «Про прокуратуру».

Крім того, у скарзі скаржник зазначає, що своєю усвідомленою ганебною поведінкою адвокат Гриненко Т.В. грубо порушила присягу адвоката та Правила адвокатської етики, що підпиває авторитет адвокатури України, а тому повинна бути притягнута до дисциплінарної відповідальності.

16.12.2020р. від адвоката Гриненко Т.В. надійшли письмові пояснення по суті скарги, відповідно до яких адвокат Гриненко Т.В. зазначила, що дійсно вона Гриненко Тетяна Вікторівна, 15.05.2010 року отримала свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № 579. З 2010 року до 2019 року здійснювала свою адвокатську діяльність як самозайнята особа. З 2019 року змінила організаційно-правову форму та зареєструвала Адвокатське Бюро «Тетяна Гриненко та Партнери».

По суті скарги адвокат Гриненко Т.В. зазначила в поясненнях, що Стоянов Денис Петрович подав дисциплінарну скаргу на поведінку адвоката Гриненко Тетяни Вікторівни. На фірмовому бланку Миколаївській обласній прокуратури від імені службової особи прокурора Миколаївської

обласної прокуратури. Згідно квитанції про сплату судового збору № 38 від 25.11.2020 судовий збір сплачено Стояновим Денисом Петровичем як фізичною особою, а не з рахунку Миколаївської обласної прокуратури.

Також адвокат в поясненнях звертає увагу, що в скарзі прокурор вказує, що він встановив факти, які свідчать про вчинення адвокатом Гриненко Т.В. дисциплінарного проступку, а саме порушення нею присяги адвоката, грубого порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України, які є обґрунтованими підставами для притягнення її - Гриненко Т.В. до дисциплінарної відповідальності.

Крім того, адвокат вказує у поясненнях, що по суті скарги прокурору Стоянову Д.П. не сподобався пост у Facebook, який розміщений на сторінці у профілю Таня Гриненко 9 листопада, як коментар до офіційно оприлюдненої інформації на офіційному сайті Судова влада України прес-службою Вознесенського міськрайонного суду Миколаївської області під назвою «Суд спростовує інформацію» від 02.11.2020р.

Спростування судом інформації пов'язано саме із статтею на сайті інтернет видання «Преступности.НЕТ» которую сообщил собеседник в прокуратуре (оригіналом мови якою суд надрукував статтю). Саме в цієї статті суд надає роз'яснення з приводу дій прокурора, та клієнта захист якого адвокат Гриненко Т.В. здійснює також у Вознесенському міськрайонному суді.

Адвокат Гриненко Т.В. в письмових поясненнях зазначає, що Стоянов Д.П. в скарзі вказує, адвокат Гриненко Т.В. на своїй сторінці у соціальній мережі Facebook, профіль «Адвокат Таня Гриненко», що вже не відповідає дійсності, тому як у неї профіль у Facebook «Таня Гриненко» без слова «Адвокат», з метою, тиску та впливу на прокурора грубо втрутилася у здійснення Стояновим Д.П. повноважень прокурора та 09.11.2020 року розмістила свою публікацію у якій публічно вдалась до образливих коментарів та критики здійснення прокурором повноважень прокурора у провадженні відносно її підзахисного Іслангірієва А.М. та порушила правила адвокатської етики, використовуючи образливі висловлювання на адресу опонента та учасника процесу у справі – прокурора.

Адвокат Гриненко Т.В. вказує, що прокурором не зазначено, як саме, адвокат Гриненко Т.В. - грубо порушила присягу адвоката, та яку конкретно статтю Правил адвокатської етики порушено.

Крім того, в письмових поясненнях адвокат Гриненко Т.В. зазначає, що вона не здійснювала тиску та впливу на прокурора, не втручалась у здійснення Стояновим Д.П. повноважень прокурора, тому як він підготував відповідне клопотання до Вознесенського суду, вона підготувала своє клопотання, суд під час судового розгляду 29.10.2020 розглянув клопотання.

02.11.2020 року на електронному інтернет виданні «Преступности НЕТ» була опублікована стаття зі слів співрозмовника з прокуратури, саме на цю статтю Вознесенський міськрайонний суд розмістив інформацію на спростування викладеної інформації в вищезазначеній статті «Преступности НЕТ» (надала в додатках).

З 29.10.2020 року та 09.11.2020 року адвокат Гриненко Т.В. не бачила скаржника, спільних судових засідань у неї зі скаржником попереду не було, наступне засідання було призначено на 07.12.2020 року, на яке прокурор не з'явився, а тому Гриненко Т.В. ніяким чином не могла втручатися у здійснення ним повноважень прокурора, або будь яким іншим чином здійснювати тиск та вплив на прокурора.

Прокурор з скарзі посиляється на ст. 54 Правил, але адвокат Гриненко Т.В. не є членом громадської організації, не здійснює громадську, наукову та публіцистичну діяльність. Вона не виступає у інтернет-форумах та інших форумах комунікації в мережі Інтернет.

Так, адвокат зазначає у письмових поясненнях, що скаржник помилково або безпідставно посиляється на порушення нею як адвокатом ст. 54 та 59 Правил.

Крім того, адвокат зазначає в поясненнях, що вона вважає, що в скарзі прокурора Стоянова Д.П. відсутні підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності, також вважає, що ця скарга подана з метою здійснення на адвоката тиску у зв'язку із здійсненням нею активного захисту свого клієнта, направлення скарги на дії прокурора Стоянова Д.П. до Офісу Генерального прокурора, та зараз здійснюється перевірка кримінального провадження за викладеними обставинами, відповіді ще не отримано.

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ

Таким чином, мною проведена перевірка відомостей, викладених у скарзі, що можуть бути наслідком дисциплінарної відповідальності адвоката і за результатами перевірки я дійшла висновку про те, що в діях адвоката Гриненко Т.В. містяться ознаки дисциплінарного проступку і наявні підстави для порушення дисциплінарної справи.

Член ДП КДКА Миколаївської області



К.А. Сидорчук

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ

секретар ХП КДКА
Миколаївської обл.
Олеся Іванівна Н.А.